

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Pavlíčkovou ve věci

dlužníka: **Ondřej Metelka**, r. č.: 910624/3971, IČO: 76454550, trvale bytem Dolní Jelení 21, 534 01 Horní Jelení – Dolní Jelení,

o návrhu: **Mgr. Petr Polanský – soudní exekutor**, IČO: 40846415, se sídlem Voroněžská 144/20, 460 01 Liberec,

**na nařízení předběžného opatření**

**takto:**

**I. Soud nařizuje předběžné opatření**, kterým se omezuje účinek spojený se zahájením insolvenčního řízení uvedený v § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to tak, že **Mgr. Petr Polanský – soudní exekutor, Exekutorský úřad Liberec, IČO: 40846415, se sídlem Voroněžská 144/20, 460 01 Liberec, je oprávněn provést exekuci** nařízenou Okresním soudem v Pardubicích usnesením č. j. 34 EXE 741/2023-64 ze dne 6. 6. 2023 a vedenou u uvedeného exekutorského úřadu pod sp. zn. 131EX 1728/23, **a to dražbou těchto nemovitých věcí dlužníka:**

- bytová jednotka číslo 365/19 v budově č. p. 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, bytový dům, v části obce Polabiny, stojící na pozemku parc. č. St. 6723, zapsaná pro katastrální území a obec Pardubice v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice, na listu vlastnictví č. 59114,
- spoluvlastnický podíl v rozsahu 359/111840 na společných částech budovy č. p. 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, v části obce Polabiny, stojící na pozemku parc. č. St. 6723 a na pozemku parc. č. St. 6723, zapsaný pro katastrální území a obec Pardubice v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice, na listu vlastnictví č. 12902,

**s tím omezením, že po dobu trvání účinků** spojených se zahájením insolvenčního řízení vedeného ve věci dlužníka Ondřeje Metelky, r. č.: 910624/3971, IČO: 76454550, trvale bytem Dolní Jelení 21, 534 01 Horní Jelení – Dolní Jelení, u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích pod sp. zn. KSPA 53 INS 7323/2026 bude soudní exekutor s výtěžkem zpeněžení nakládat dle § 46 odst. 7 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. **vydá jej insolvenčnímu správci bezodkladně po právní moci usnesení, kterým rozhodne po odpočtu nákladů exekuce o vydání vymoženého plnění insolvenčnímu správci.**

**II. Soud ukládá Mgr. Petrovi Polanskému – soudnímu exekutorovi, Exekutorský úřad Liberec, IČO: 40846415, se sídlem Voroněžská 144/20, 460 01 Liberec, aby do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného**

**opatření ve výši 1 000 Kč, a to na účet Krajského soudu v Hradci Králové vedený u České národní banky Hradec Králové, č. ú. 3703-6828511/0710, variabilní symbol: 5348732326, konstantní symbol 0308, specifický symbol: 40846415 (IČO plátce poplatku).**

#### **Odůvodnění:**

1. Dne 20. 4. 2026 byl Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích (dále jen „insolvenční soud“) doručen věřitelský návrh, kterým se dva nezletilí navrhovatelé, oba zastoupeni rodičem – matkou, domáhali zjištění úpadku dlužníka Ondřeje Metelky a prohlášení konkursu na jeho majetek. Oznámení o zahájení insolvenčního řízení bylo zveřejněno vyhláškou č. j. KSPA 53 INS 7323/2026-A-3 ze dne 21. 4. 2026.
2. Dne 22. 4. 2026 byl insolvenčnímu soudu doručen návrh soudního exekutora Mgr. Petra Polanského na vydání předběžného opatření dle ust. § 82 odst. 2 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení – insolvenční zákon, ve znění účinném od 1. 10. 2024 (dále jen „InsZ“), jímž se soudní exekutor domáhal omezení účinku spojeného se zahájením insolvenčního řízení uvedeného v ust. § 109 odst. 1 písm. c) InsZ, a to tak, že mu bude umožněno provést nařízenou exekuci vedenou pod sp. zn. 131EX 1728/23, a to prodejem nemovitých věcí specifikovaných ve výroku I. tohoto usnesení s omezením, že výtěžek dosažený zpeněžením bude po dobu probíhajícího insolvenčního řízení dlužníka k dispozici v tomto řízení. Svůj návrh odůvodnil následovně.
3. Soudní exekutor proti insolvenčnímu dlužníkovi vede exekuční řízení pod sp. zn. 131EX 1728/23, kdy vedením exekuce byl pověřen usnesením Okresního soudu v Pardubicích č. j. 34 EXE 741/2023-64 ze dne 6. 6. 2023. V rámci exekučního řízení soudní exekutor vydal usnesení (dražební vyhlášku) č. j. 131EX 1728/23-581 ze dne 19. 1. 2026, kterým nařídil na den 23. 2. 2026 dražbu nemovitých věcí dlužníka, a to bytové jednotky číslo 365/19 v budově č. p. 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, v části obce Polabiny, stojící na pozemku parc. č. St. 6723, zapsaná na listu vlastnictví č. 59114, a souvisejícího spoluvlastnického podílu v rozsahu 359/111840 na společných částech budovy č. p. 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374 a pozemku parc. č. St. 6723, zapsaný na listu vlastnictví č. 12902. Dne 23. 2. 2026 sdělil právní zástupce Ireny Metelkové, matky dlužníka, že dne 20. 2. 2026 byla matkou dlužníka podána vylučovací žaloba, jejímž předmětem jsou dražené nemovitosti, které jí měly být darovány smlouvou ze dne 3. 6. 2020 dlužníkem (toto však není do dnešního dne zohledněno v zápisu na listu vlastnictví předmětných nemovitostí). Soudní exekutor z procesních důvodů a časovou tíseň rozhodl o odročení dražebního jednání. Dotazem na Okresní soud v Pardubicích k č. j. 11 C 53/2026 bylo soudnímu exekutorovi dne 16. 3. 2026 sděleno, že přílohy žaloby tvoří převážně rozhodnutí exekutorského úřadu soudního exekutora, výpisy z katastru nemovitostí týkající se předmětných nemovitostí a žádná darovací smlouva dosud nebyla předložena. Soudní exekutor zdůraznil, že v podané vylučovací žalobě není zdůvodněno ani doloženo, proč za dobu téměř 6 let nedošlo k podání návrhu na vklad tvrzené, avšak nedoložené darovací smlouvy, kdy tomu zcela odporuje o pár měsíců později uzavřený výše uvedený notářský zápis upravující manželský majetkový režim dlužníka a jeho nyní již bývalé manželky. Soudní exekutor považuje postup matky dlužníka za zjevné bezúspěšné uplatňování práva směřující ke zmaření nařízené dražby nemovitých věcí, které jsou ve vlastnictví dlužníka, tedy osob blízkých. Soudní exekutor s ohledem na přijaté závěry Nejvyššího soudu v usnesení ze dne 16. 10. 2019, sp. zn. 20 Cdo 2740/2019, postupoval tak, že usnesením č. j. 131 Ex 1728/23-698 ze dne 20. 3. 2026 nařídil nový termín dražebního jednání na den 22. 4. 2026 v 10:00 hod. Zahájením insolvenčního řízení nastaly účinky, kdy soudní exekutor nemůže v provedení exekuce prodejem nemovitých věcí pokračovat a exekuci provést.

Soudní exekutor má za to, že jediným důvodem podání insolvenčního návrhu je snaha příbuzných dlužníka, a to matky dlužníka a bývalé manželky dlužníka, zamezit prodeji majetku zajištěného v exekučním řízení. Uvedené lze spatřovat v časové účelovosti insolvenčního návrhu, kdy návrh byl podán až v pokročilé fázi exekučního řízení, bezprostředně před konáním nařízené dražby nemovitostí, ačkoli závazky dlužníka existovaly dlouhodobě. Skutečné řešení úpadku tak nebylo cílem návrhu, nýbrž pouze snaha zabránit provedení dražby. I v předcházejícím průběhu exekučního řízení využívala bývalá manželka dlužníka veškerých možností, jak řízení prodlužovat a oddálit zpeněžení zajištěného majetku. Bývalá manželka dlužníka podala návrh na zastavení exekuce ve vztahu k draženým nemovitým věcem, kdy Okresní soud v Pardubicích usnesením č. j. 34 EXE 741/2023-258 ze dne 7. 3. 2025 tento návrh zamítl a konstatoval, že předmětné nemovitosti, k jejichž nabytí došlo z finančních prostředků z trestné činnosti dlužníka, včetně plodů a užitků v podobě nájmu nemovitých věcí, je možné postihnout v plném rozsahu v rámci v dané exekuci, aniž by muselo být přistoupeno k předběžnému vypořádání společného jmění manželů, neboť pouze postižením celého bytu a nájmu nebude dotčeno právo oprávněného, jako osoby poškozené z trestného činu, na alespoň částečnou kompenzaci škody v řádech několika milionů. Předmětné usnesení bylo napadeno odvoláním bývalé manželky dlužníka a potvrzeno usnesením č. j. 18 Co 153/2025-318 Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, které dne 16. 12. 2025 nabylo právní moci. Soudní exekutor dále upozorňuje na jednání bývalé manželky dlužníka, která se měla aktivně snažit mařit exekuci tím, že nájemci bytu sdělovala nepravdivé informace o zastavení exekuce a naváděla nájemce k placení nájemného mimo exekuční řízení, čímž bylo omezeno uspokojení oprávněného. Jako obstrukční skutečnost považuje soudní exekutor i předchozí insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, který podal sám dlužník a následně jej vzal zpět. Soudní exekutor také zdůraznil, že matka dlužníka, spolu s bývalou manželkou dlužníka, jejich společnými dětmi a prarodiči, obývají stejnou nemovitost (*odlišnou od bytové jednotky – pozn. insolvenčního soudu*), která je také ve vlastnictví dlužníka a je postižena exekučním příkazem, ale exekuce na předmětnou nemovitost je odložena z důvodu podané žaloby na odvolání daru, a to příbuznými dlužníka, matky dlužníka a jeho prarodičů. Soudní exekutor má za to, že prodej nemovitých věcí, je jediná reálná možnost alespoň částečného uspokojení pohledávky oprávněného Zemědělské společnosti Ostřetín, a.s., IČO: 64789462, když dlužník je momentálně ve výkonu trestu odnětí svobody a srážky jsou v řádech nižších stokorun měsíčně. Vydání předběžného opatření neodporuje společnému zájmu věřitelů dle § 82 odst. 2 písm. b) InsZ, když splnění této podmínky je zjevné z toho, že v případě, že po následném zpeněžení majetku dlužníka a před rozvrhem rozdělované podstaty, dojde ke zjištění úpadku dlužníka, bude soudní exekutor povinen vydat výtěžek exekuce insolvenčnímu správci a věřitelé budou moci být uspokojeni stejně, jako by došlo ke zpeněžení v rámci insolvenčního řízení, a to ve výrazně kratším čase, než kdyby proces zpeněžování probíhal v rámci insolvenčního řízení od začátku znovu a insolvenční soud může předběžné opatření omezit pouze na možnost provést dražbu, nikoliv již provést rozvrh nejvyššího podání, až do rozhodnutí o úpadku dlužníka. K návrhu na nařízení předběžného opatření soudní exekutor připojil obsáhlý počet listin, které dokládají jím tvrzené skutečnosti. Dne 24. 4. 2026 bylo insolvenčnímu soudu doručeno doplnění návrhu soudního exekutora Mgr. Petra Polanského na vydání předběžného opatření o další skutečnosti, jimiž lze dovodit účelovost jednání příbuzných dlužníka. Soudní exekutor uvedl a doložil, že usnesením Okresního soudu v Pardubicích č. j. 11 C 53/2026-105 ze dne 21. 4. 2026 bylo nepravomocně rozhodnuto o vylučovací žalobě matky dlužníka, když řízení bylo zastaveno z důvodů neuhrazení soudního poplatku. Současně na listu vlastnictví dražených nemovitých věcí, jakož i dalších nemovitostí dlužníka, je zápis podaného návrhu na zřízení exekutorského zástavního práva, kdy z listiny vyrozumění soudního exekutora o podaném návrhu na zřízení exekutorského zástavního práva Exekutorský úřad Frýdek-Místek 143 EX-00178/2026-003 ze dne 20. 2. 2026 plyne, že se

zřizuje ve prospěch oprávněné SUN CZECH CONSULTING SE, IČO: 29132762, a to pro pohledávku ve výši 295 355 Kč včetně příslušenství, představující dlužné splatné výživné za období do 19. 2. 2026. Dle obsahu přihlášek navrhovatelů insolvenčního řízení se tak dle soudního exekutora lze domnívat, že exekuční návrh byl z velké části podán pro pohledávku, která již není v dispozici navrhovatelů, ale byla postoupena na společnost SUN CZECH CONSULTING SE, IČO: 29132762.

4. Dne 27. 4. 2026 bylo insolvenčnímu soudu doručeno vyjádření insolvenčních navrhovatelů k návrhu na vydání předběžného opatření, aniž by je k tomu insolvenční soud vyzýval. Podstatou vyjádření insolvenčních navrhovatelů je nesouhlas s návrhem soudního exekutora na vydání předběžného opatření, kterým by bylo umožněno pokračování exekuce i po zahájení insolvenčního řízení. Navrhovatelé zdůrazňují, že insolvenční řízení bylo zahájeno řádně a jeho účinky nastaly zveřejněním vyhlášky v insolvenčním rejstříku, přičemž návrh exekutora považují za účelový, zkrleslý a motivovaný snahou obejít insolvenční řízení a jeho kontrolní mechanismy. Odmítají tvrzení o obstrukčním charakteru insolvenčního návrhu a uvádějí, že jako nezletilé děti dlužníka mají splatné a vykonatelné pohledávky z titulu nehrazeného výživného a jejich cílem je dosažení co nejvyššího uspokojení těchto pohledávek. Poukazují na to, že sám exekutor ve svém návrhu potvrzuje úpadek dlužníka, existenci více věřitelů a pohledávky v řádech milionů korun, což podle nich jednoznačně odůvodňuje řešení situace komplexně v rámci insolvenčního řízení, nikoli izolovaně v exekuci. Argumentují rovněž tím, že exekuční zpeněžení nemovitostí by mohlo vést k jejich prodeji za minimální cenu a k vysoké odměně exekutora, zatímco v insolvenčním řízení lze očekávat transparentnější postup a vyšší výtěžek ve prospěch všech věřitelů. Závěrem konstatují, že nejsou splněny důvody hodné zvláštního zřetele pro nařízení předběžného opatření podle insolvenčního zákona a že pokračování exekuce by naopak zhoršilo postavení věřitelů, zatímco insolvenční řízení představuje jediný spravedlivý a efektivní způsob vypořádání dluhů dlužníka.
5. Dle ust. § 109 odst. 1 písm. c) věty první InsZ se se zahájením insolvenčního řízení spojuje nemožnost provést výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty.
6. Dle ust. § 82 odst. 2 písm. b) InsZ může insolvenční soud předběžným opatřením v době do rozhodnutí o insolvenčním návrhu omezit z důvodů hodných zvláštního zřetele způsobem stanoveným v předběžném opatření některý z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení uvedených v § 109 odst. 1 písm. b) a c), neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů.
7. Insolvenční soud posoudil podaný návrh na nařízení předběžného opatření a dospěl k závěru, že tu jsou důvody hodné zvláštního zřetele k omezení účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení uvedených v § 109 odst. 1 písm. c) InsZ. Tyto důvody insolvenční soud spatřuje v obstrukčním jednání dlužníka a osob jemu blízkých, zejména bývalé manželky dlužníka a jeho matky. Insolvenční soud nemá žádných pochyb o existenci pohledávky společnosti Zemědělská společnost Ostřetín, a.s., IČO: 64789462, vůči dlužníkovi ve výši 17 202 078,34 Kč s příslušenstvím z titulu vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 11. 7. 2022, č. j. 108 C 2/2021-496 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 30. 3. 2023, č. j. 23 Co 11/2023-579, kdy k vymožení předmětné pohledávky v rámci exekučního řízení byl usnesením č. j. 34 EXE 741/2023-64 ze dne 6. 6. 2023 Okresního soudu v Pardubicích pověřen Mgr. Petr Polanský – soudní exekutor, Exekutorský úřad Liberec. Pohledávka představuje náhradu škody, kterou dlužník způsobil společnosti Zemědělská společnost Ostřetín, a.s., IČO: 64789462, přičemž významnými okolnostmi pro náhradu škody v rámci civilního řízení byly znaky skutkové podstaty spáchaného zvláště závažného zločinu zpronevěry dle rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 3. 2023, sp. zn. 9 To 1/2023. Přesto,

že soudní exekutor byl pověřen vedením exekuce již v červnu 2023, tak k dnešnímu dni stále nebyla realizovaná exekuce prodejem bytové jednotky ve vlastnictví dlužníka právě z důvodu postupu manželky dlužníka. Exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí č. j. 131 EX 1728/23-56 byl vydán dne 19. 7. 2023 a nabyl právní moci dne 22. 8. 2023. Podáním z února 2024 se bývalá manželka dlužníka domáhala částečného zastavení exekuce na bytové jednotce a nájmeného z uvedeného bytu, přičemž svá skutková tvrzení několikrát měnila. Okresní soud v Pardubicích návrh bývalé manželky dlužníka na částečné zastavení exekuce zamítl usnesením č. j. 34 EXE 741/2023-258 ze dne 7. 3. 2025 a v odůvodnění soud obsáhle uvedl skutkové a právní závěry, proč nejsou splněny zákonné předpoklady pro částečné zastavení exekuce. K odvolání bývalé manželky dlužníka bylo usnesení Okresního soudu v Pardubicích potvrzeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích č. j. 18 Co 143/2025-318 ze dne 5. 11. 2025, který se zcela ztotožnil se závěry soudu prvního stupně. Soudní exekutor tak nařídil dražební jednání na den 24. 2. 2026 v 10:00 hod. Matka dlužníka dne 20. 2. 2026 podala vylučovací žalobu, jejímž předmětem jsou dražené nemovitosti dlužníka, které jí měly být darovány smlouvou ze dne 3. 6. 2020. Soudní exekutor z procesních důvodů a časovou tíseň dražební jednání odročil. Soudní exekutor přistoupil k nařízení nového dražebního jednání na den 22. 4. 2026 v 10:00 hod., když dotazem na Okresní soud v Pardubicích mu bylo sděleno, že žádná darovací smlouva soudu předložena nebyla. Dne 20. 4. 2026 byl doručen věřitelský návrh, kterým se nezletilé děti dlužníka, oba zastoupení rodičem – matkou a bývalou manželkou dlužníka, domáhali zjištění úpadku dlužníka a prohlášení konkursu na jeho majetek, tedy k zahájení insolvenčního řízení došlo před konáním nového dražebního jednání, o jehož konání věděli, neboť tato skutečnost byla i uvedena v samotném insolvenčním návrhu. Řízení o vylučovací žalobě, kterou matka dlužníka podala, bylo Okresním soudem v Pardubicích zastaveno usnesením č. j. 11 C 53/2026-105 ze dne 21. 4. 2026 pro nezaplacení soudního poplatku, když usnesení s výzvou k jeho zaplacení, bylo řádně doručeno právnímu zástupci matky dlužníka, který je totožný, jako právní zástupce insolvenčních navrhovatelů. Insolvenční soud tak považuje za obstrukční jednání osob blízkých dlužníkovi především jejich opakované a časově cílené procesní kroky, které systematicky směřovaly k oddalování nebo znemožnění exekučního prodeje bytové jednotky dlužníka. Bývalá manželka dlužníka nejprve bezdůvodně usilovala o částečné zastavení exekuce, přičemž v řízení měnila svá skutková tvrzení a její návrhy byly pravomocně zamítnuty. Následně matka dlužníka krátce před nařízeným dražebním jednáním podala vylučovací žalobu založenou na tvrzení o darování nemovitostí, avšak tuto žalobu dále procesně nesledovala, neboť nezaplatila soudní poplatek, což vedlo k jejímu zastavení, přestože podání vyvolalo odročení dražby. Bezprostředně před nově stanoveným dražebním jednáním pak nezletilé děti dlužníka, zastoupené stejnou osobou jako dříve jednajícími subjekty, podaly věřitelský insolvenční návrh, ačkoliv o chystané dražbě věděly. Vzájemná návaznost těchto kroků, jejich načasování vždy těsně před provedením dražby a skutečnost, že jednotlivé osoby byly zastoupeny shodným právním zástupcem, vedly insolvenční soud k závěru, že jde o účelové a koordinované jednání sledující pouze zmaření exekuce, nikoli ochranu legitimních práv.

8. Obstrukční jednání dlužníka spatřuje insolvenční soud v jeho postupu, kdy v únoru 2023 bylo k jeho insolvenčnímu návrhu spojeném s návrhem na povolení oddlužení zahájeno insolvenční řízení u insolvenčního soudu pod sp. zn. KSPA 60 INS 1962/2023, který následně v srpnu 2023 vzal zpět z důvodu nepravdivého osočování a napadání ze strany právního zástupce společnosti Zemědělská společnost Ostřetín, a.s., IČO: 64789462, a proto dlužník nespatořoval v dalším trvání řízení věcný smysl. Účelem insolvenčního řízení je uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčených dlužníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a k co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužníkových věřitelů. Je zřejmé, že dlužník nemá uspořádané majetkové

vztahy již několik let, přičemž primární příčinou tohoto stavu bylo dlužníkově protiprávní jednání, kdy se dopustil zvláště závažného zločinu zpronevěry a za své jednání byl pravomocně odsouzen. Dlužník mohl již v roce 2023 na základě svého návrhu řešit své neuspořádané majetkové vztahy formou oddlužení, ovšem této možnosti nevyužil, když svůj návrh po 6 měsících vzal zpět pro ztrátu smyslu v dalším trvání řízení. Současně je evidentní, že od ukončení předchozího insolvenčního řízení nedošlo k žádnému posunu v uspořádání jeho majetkových vztahů. Účelem exekučního řízení je vynutit splnění povinnosti uložené vykonatelným rozhodnutím tak, aby byla zajištěna skutečná vymahatelnost práva jako základní znak právního státu, a to zejména v situacích, kdy dlužník v insolvenčním řízení nevidí smysl plnění svých povinností, a proto je jejich realizace nutná prostřednictvím individuálního nuceného výkonu. Z průběhu exekučního řízení, se kterým se insolvenční soud mohl seznámit z předložených listin, není zřejmá žádná snaha dlužníka k tomu, aby byla v rámci exekučního řízení splněna povinnost, která mu byla uložena vykonatelným rozhodnutím.

9. Po zhodnocení všech uvedených skutečností insolvenční soud dospěl k závěru, že jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele k vyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření. Nařízení předběžného opatření spočívajícího v tom, že navrhovatel bude umožněno provést exekuci formou dražby nemovitých věcí dlužníka, pak neodporuje ani společnému zájmu věřitelů, neboť v případě rozhodnutí o zjištění úpadku dlužníka bude výtěžek dražby po odečtení nákladů exekuce vydán insolvenčnímu správci do majetkové podstaty, a v případě ukončení insolvenčního řízení rozhodnutím jiným, bude exekuce pokračovat rozvržením výtěžku dražby dle rozhodnutí navrhovatele. Tento postup je i v zájmu insolvenčních navrhovatelů, kteří se domáhají vůči dlužníkovi pohledávek z titulu dlužného výživného. Výživné má v insolvenčním řízení postavení přednostní pohledávky [viz § 169 odst. 1 písm. e) InsZ], kterou lze uspokojit v plné výši kdykoliv po rozhodnutí o úpadku a současně se hradí před uspokojením ostatních (nepřednostních) pohledávek věřitelů, které se pak uspokojují poměrně. Umožnění co nejrychlejšího získání výtěžku zpeněžení z majetku dlužníka zrychlí i možnost insolvenčních navrhovatelů získat dlužné výživné, zvláště když činnost soudního exekutora již opakovaně směřuje k faktickému zpeněžení a získání výtěžku, než když by se proces zpeněžení měl celý opakovat v rámci insolvenčního řízení. Není ani žádného relevantního důvodu předpokládat, že výtěžek zpeněžení, který bude dosažen v rámci exekučního řízení, bude nižší než výtěžek dosažený v rámci insolvenčního řízení, když jedním ze způsobů zpeněžení majetkové podstaty dlužníka je také dražba provedená soudním exekutorem podle zvláštního předpisu dle § 286 odst. 1 písm. d) InsZ.
10. Ze všech uvedených důvodů insolvenční soud návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl a rozhodl způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto usnesení.
11. Výrokem II. pak insolvenční soud uložil navrhovatelí podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, uhradit soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření, který podle položky 5 Sazebníku soudních poplatků – přílohy k citovanému zákonu, činí 1 000 Kč. Povinnost zaplatit soudní poplatek navrhovatelí vzniká uložení povinnosti současně s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření. Poplatek je splatný do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla povinnost poplatek zaplatit uložena.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích (§ 201 a § 204 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 7 InsZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k podání odvolání však počíná běžet ode dne, kdy bylo usnesení doručeno adresátovi zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 InsZ).

Nebude-li povinnost zaplatit soudní poplatek splněna ve stanovené lhůtě, předá soud pohledávku k vymáhání příslušnému celnímu úřadu.

Pardubice 28. dubna 2026

**JUDr. Marie Pavlíčková v. r.**  
samosoudkyně